



การประเมินความเสี่ยงการทุจริต  
ประจำปีการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๗



โดย

โรงเรียนวัดปัญญทายิกาวาส

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามุกดาหาร เขต ๒

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

กระทรวงศึกษาธิการ

## คำนำ

โรงเรียนวัดปัญญทายิกาवास สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาการศึกษาประถมศึกษาปทุมธานีเขต ๒ ดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ โดยวิเคราะห์ความเสี่ยง เกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่ อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนตามมาตรฐาน COSO The (Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission) เพื่อกำหนดมาตรการสำคัญเร่งด่วนเชิงรุก ในการป้องกันการทุจริต การบริหารงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้และการแก้ไขปัญหาการกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อย นอกจากนี้ยังนำความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนที่ได้นี้ มากำหนดเป็นคู่มือป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนโรงเรียนวัดปัญญทายิกาवासอีกด้วย เพื่อให้บรรลุเป้าหมายตาม ยุทธศาสตร์ชาติ และแผนการปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและความประพฤติมิชอบ ระยะที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐) ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม

โรงเรียนวัดปัญญทายิกาवास  
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาการศึกษาประถมศึกษาปทุมธานีเขต ๒  
วันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๗

## สารบัญ

| เรื่อง                                                                  | หน้า |
|-------------------------------------------------------------------------|------|
| คำนำ                                                                    | ก    |
| ส่วนที่ ๑ บทนำ                                                          | ๑    |
| ๑. หลักการและเหตุผล                                                     | ๑    |
| ๒. วัตถุประสงค์                                                         | ๓    |
| ส่วนที่ ๒ การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน                   | ๔    |
| ๑. การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน                          | ๔    |
| ๒. การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน                          | ๖    |
| ๓. การกำหนดมาตรการจัดการความเสี่ยงป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนในโรงเรียน    | ๘    |
| ภาคผนวก                                                                 | ๑๐   |
| - แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน |      |
| ของสถานศึกษาออนไลน์ (ITA Online) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๗               | ๑๑   |
| - คู่มือคณะกรรมการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน   |      |
| ของสถานศึกษาออนไลน์ (ITA Online) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๗               | ๑๗   |
| - ภาพประกอบ                                                             | ๑๙   |

## ส่วนที่ ๑

### บทนำ

#### ๑. หลักการและเหตุผล

การมีผลประโยชน์ทับซ้อนถือเป็นการทุจริต คอร์รัปชัน ประเภทหนึ่ง เพราะเป็นการแสวงหาประโยชน์ส่วนบุคคลโดยการละเมิดต่อกฎหมายหรือจริยธรรมด้วยการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ไปแทรกแซงการใช้ดุลยพินิจในกระบวนการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่ของรัฐจนทำให้เกิดการละทิ้งคุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ สาธารณะขาดความเป็นอิสระความเป็นกลาง และความเป็นธรรม จนส่งผลกระทบต่อประโยชน์ สาธารณะของ สอนรวมและทำให้ผลประโยชน์หลักขององค์กร หน่วยงาน สถาบันและสังคมต้องสูญเสียไปด้วย ผลประโยชน์ที่ สูญเสียไปอาจอยู่ในรูปของผลประโยชน์ทางการเงิน คุณภาพการให้บริการ ความเป็นธรรมในสังคม รวมถึงคุณค่า อื่นๆ ตลอดจนโอกาสในอนาคตตั้งแต่ระดับองค์กรจนถึงระดับสังคม อย่างไรก็ตามถ้าเป็นกลางผู้ที่ตั้งใจกระทำ ความผิด ยังพบผู้กระทำความผิดโดยไม่เจตนาหรือไม่มีความรู้ในเรื่องดังกล่าวอีกเป็นจำนวนมาก จนนำไปสู่การถูก กล่าวหาหรือเรียนเรื่องทุจริตหรือถูกลงโทษทางอาญา ผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งกันระหว่าง ผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวม เป็นประเด็นปัญหาทางการบริหารภาครัฐในปัจจุบัน ที่เป็นบ่อเกิด ทางปัญหาการทุจริตประพทุติมิชอบในระดับที่รุนแรงขึ้น และยังสะท้อนปัญหาการขาดหลักธรรมาภิบาล และเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาประเทศอีกด้วย

โรงเรียนวัดปัญญวิทยาวาสดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนโดยวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนตาม มาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เป็นกรอบการวิเคราะห์ความ เสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน

การวิเคราะห์ความเสี่ยง หมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เป็นระบบในการบริหารปัจจัย และควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการปฏิบัติงานที่อาจ เกิดผลประโยชน์ทับซ้อน

ประเภทของความเสี่ยง แบ่งออกเป็น ๔ ด้าน ดังนี้

๑. ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk: S) หมายถึง ความเสี่ยงเกี่ยวกับการบรรลุเป้าหมาย และพันธกิจในภาพรวมที่เกิดจากการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์ และเหตุการณ์ภายนอกที่ส่งผลต่อกลยุทธ์ ที่กำหนดไว้ และการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ไม่เหมาะสม รวมถึงความไม่สอดคล้องกันระหว่างนโยบายเป้าหมาย กลยุทธ์โครงสร้างองค์กร ภาวะการแข่งขันทรัพยากรและสภาพแวดล้อมอันส่งผลกระทบต่อวัตถุประสงค์ หรือเป้าหมายขององค์กร

๒. ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk: O) เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพประสิทธิผล หรือผลการปฏิบัติงาน โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยงเนื่องจากระบบงานภายในขององค์กร/ กระบวนการเทคโนโลยี หรือนวัตกรรมที่ใช้/บุคลากร/ความเพียงพอของข้อมูล ส่งผลต่อประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ในการดำเนินโครงการ

๓. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk: F) เป็นความเสี่ยงเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณ และการเงิน เช่น การบริหารการเงินที่ไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม ทำให้ขาดประสิทธิภาพ และไม่ทันต่อสถานการณ์ ซึ่งความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการเงินขององค์กร เช่น การประมาณการงบประมาณไม่เพียงพอ และไม่สอดคล้องกับ ขั้นตอนการดำเนินการ เป็นต้น เนื่องจากขาดการจัดหาข้อมูล การวิเคราะห์ การวางแผน การควบคุม และการ จัดทำรายงานเพื่อนำมาใช้ในการบริหารงบประมาณ รายการเงินดังกล่าว

๔. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ (Compliance Risk: C) เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามกฎระเบียบต่างๆ โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยงเนื่องจากความไม่ชัดเจน ความไม่ทันสมัย หรือความไม่ครอบคลุมของกฎหมายกฎระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ รวมถึงการทำนิติกรรมสัญญาการร่างสัญญา ที่ไม่ครอบคลุมการดำเนินงาน

สาเหตุของการเกิดความเสี่ยง อาจเกิดจากปัจจัยหลัก ๒ ปัจจัย คือ

๑. ปัจจัยภายใน เช่น นโยบายของผู้บริหาร ความซื่อสัตย์ จริยธรรม คุณภาพของบุคลากร และการเปลี่ยนแปลงระบบงานความเชื่อถือได้ของระบบสารสนเทศ การเปลี่ยนแปลงผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ บ่อยครั้งการ ควบคุมกำกับดูแลไม่ทั่วถึง และการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายระเบียบหรือข้อบังคับของหน่วยงาน เป็นต้น

๒. ปัจจัยภายนอก เช่น กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับของทางราชการ การเปลี่ยนแปลงทาง เทคโนโลยี หรือสภาพการแข่งขัน สภาวะแวดล้อมทั้งเศรษฐกิจและทางการเมือง เป็นต้น

ผลประโยชน์ทับซ้อน หมายถึง สภาวะการณ์ หรือข้อเท็จจริงที่บุคคลไม่ว่าจะเป็นนักการเมือง ข้าราชการ พนักงานบริษัท หรือผู้บริหารซึ่งมีอำนาจหน้าที่ เจ้าหน้าที่ของรัฐ ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งหน้าที่ที่บุคคลนั้น รับผิดชอบอยู่ และส่งผลกระทบต่อประโยชน์ส่วนรวมซึ่งการกระทำนั้นอาจเกิดขึ้น อย่างรู้ตัว หรือไม่รู้ตัว ทั้งเจตนาและไม่เจตนาและมีรูปแบบที่หลากหลายไม่จำกัดอยู่ในรูปของตัวเงินหรือทรัพย์สินเท่านั้น แต่รวมถึง ผลประโยชน์อื่น ๆ ที่ไม่ใช่ในรูปตัวเงินหรือทรัพย์สินก็ได้ อาทิ การแต่งตั้งพระพวงเขาไปดำรงตำแหน่ง ในองค์กร ต่าง ๆ ทั้งในหน่วยงานราชการ รัฐวิสาหกิจ และบริษัทจำกัดหรือการที่บุคคลผู้มีอำนาจหน้าที่ตัดสินใจ ให้ญาติพี่น้องหรือบริษัทที่ตนมีส่วนได้ส่วนเสียได้รับสัมปทานหรือผลประโยชน์จากทางราชการโดยมิชอบ ส่งผลให้บุคคลนั้น ขาดการตัดสินใจที่เที่ยงธรรมเนื่องจากยึดผลประโยชน์ส่วนตนเป็นหลัก ผลเสียจึงเกิดขึ้นกับ ประเทศชาติการ กระทำแบบนี้เป็นการกระทำที่ผิดทางจริยธรรมและจรรยาบรรณ

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน จึงหมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยง ที่เป็นระบบในการบริหารปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานให้ลดสาเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งระหว่างผลประโยชน์ส่วนตน และผลประโยชน์ส่วนรวมเป็นสำคัญอันเกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงอย่างใกล้ชิดกับการทุจริต กล่าวคือ ยังมีสถานการณ์ หรือ สภาวะการของการขัดกันของผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมมากเท่าใดก็ยังมีโอกาสก่อให้เกิด หรือนำไปสู่การทุจริตมากเท่านั้นการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนในครั้งนี้นำเอาความเสี่ยง ด้านต่างๆมาดำเนินการวิเคราะห์ตามกรอบมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations

of the Tread way Commission) และตามบริบทความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนของโรงเรียน วัดปัญญทวยิกาवास

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนนี้ จะช่วยให้โรงเรียนวัดปัญญทวยิกาवास ทราบถึง ความเสี่ยง ด้านผลประโยชน์ทับซ้อนที่เกิดขึ้น และปัจจัยเสี่ยงที่อาจเป็นเหตุทำให้

๑. การปฏิบัติราชการตามอำนาจหน้าที่ของข้าราชการเป็นไปในลักษณะที่ขาดหรือมีความรับผิดชอบ ไม่เพียงพอ

๒. การปฏิบัติหน้าที่ไปในทางที่ทำให้ประชาชนขาดความเชื่อถือในควมมีคุณธรรมความมีจริยธรรม

๓. การปฏิบัติหน้าที่โดยการขาดการคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตนและการ ยึดมั่น ในหลักธรรมาภิบาล พร้อมกันนี้ ยังสามารถกำหนดมาตรการแนวทางการป้องกันยับยั้งการทุจริต ปดโอกาสการ ทุจริต และเพื่อกำหนดมาตรการหรือแนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตประพฤติมิชอบ การกระทำผิด วินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่ เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อยอีกด้วย

## ๒. วัตถุประสงค์

๑. เพื่อสร้างสืบทอดวัฒนธรรมสุจริต และแสดงเจตจำนงสุจริตในการบริหารราชการให้เกิดความคิด แยกแยะ ผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม

๒. เพื่อแสดงความมุ่งมั่นในการบริหารราชการโดยใช้หลักธรรมาภิบาล ดำรงหน้าที่อันมิควรได้ โดยชอบตามกฎหมาย ให้ยึดมั่นในคุณธรรมจริยธรรม เป็นแบบอย่างที่ดียืนหยัดทำในสิ่งที่ถูกต้อง เป็นธรรม ถูกกฎหมาย โปร่งใส และตรวจสอบได้

๓. เพื่อสร้างความเชื่อมั่นศรัทธาต่อการบริหารราชการแผ่นดินแก่ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและ ประชาชน

## ส่วนที่ ๒

### การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

#### ๑. การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest)

การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนเป็นการวิเคราะห์ระดับโอกาสที่จะเกิดผลกระทบของความเสียหายต่าง ๆ เพื่อประเมินโอกาสและผลกระทบของความเสียหาย และดำเนินการวิเคราะห์ และจัดลำดับความเสี่ยง โดยกำหนดเกณฑ์การประเมินมาตรฐานที่จะใช้ในการประเมินความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน ได้แก่ ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) และระดับความเสี่ยง ทั้งนี้ กำหนดเกณฑ์ในเชิงคุณภาพเนื่องจากเป็นข้อมูลเชิงพรรณนา ที่ไม่สามารถระบุเป็นตัวเลขหรือจำนวนเงินที่ชัดเจนได้เกณฑ์ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) เชิงคุณภาพ

| ระดับ | โอกาสที่เกิด | คำอธิบาย                         |
|-------|--------------|----------------------------------|
| ๕     | สูงมาก       | มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นเป็นประจำ |
| ๔     | สูง          | มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นบ่อยครั้ง |
| ๓     | ปานกลาง      | มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นบางครั้ง  |
| ๒     | น้อย         | มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นน้อยครั้ง |
| ๑     | น้อยมาก      | มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นยาก       |

เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) เชิงคุณภาพ ที่ส่งผลกระทบต่อการดำเนินงาน (บุคลากร)

| ระดับ | ผลกระทบ | คำอธิบาย                                    |
|-------|---------|---------------------------------------------|
| ๕     | สูงมาก  | ถูกลดโทษทางวินัยร้ายแรง                     |
| ๔     | สูง     | ถูกลดโทษทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง             |
| ๓     | ปานกลาง | สร้างบรรยากาศในการทำงานที่ไม่เหมาะสม        |
| ๒     | น้อย    | สร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานบ่อยครั้ง  |
| ๑     | น้อยมาก | สร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานนานๆ ครั้ง |

ระดับของความเสียหาย (Degree of Risk) แสดงถึงระดับความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณาจากผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) กับระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของความเสี่ยงแต่ละสาเหตุ (โอกาส × ผลกระทบ) กำหนดเกณฑ์ไว้ ๔ ระดับ ดังนี้

| ระดับ | ระดับความเสี่ยง                            | ช่วงคะแนน     |
|-------|--------------------------------------------|---------------|
| ๑     | ความเสี่ยงระดับสูงมาก (Extreme Risk : E)   | ๑๕ - ๒๕ คะแนน |
| ๒     | ความเสี่ยงระดับสูง (High Risk : H)         | ๙ - ๑๔ คะแนน  |
| ๓     | ความเสี่ยงระดับปานกลาง (Moderate Risk : M) | ๔ - ๘ คะแนน   |
| ๔     | ความเสี่ยงระดับต่ำ (Low Risk : L)          | ๑ - ๓ คะแนน   |

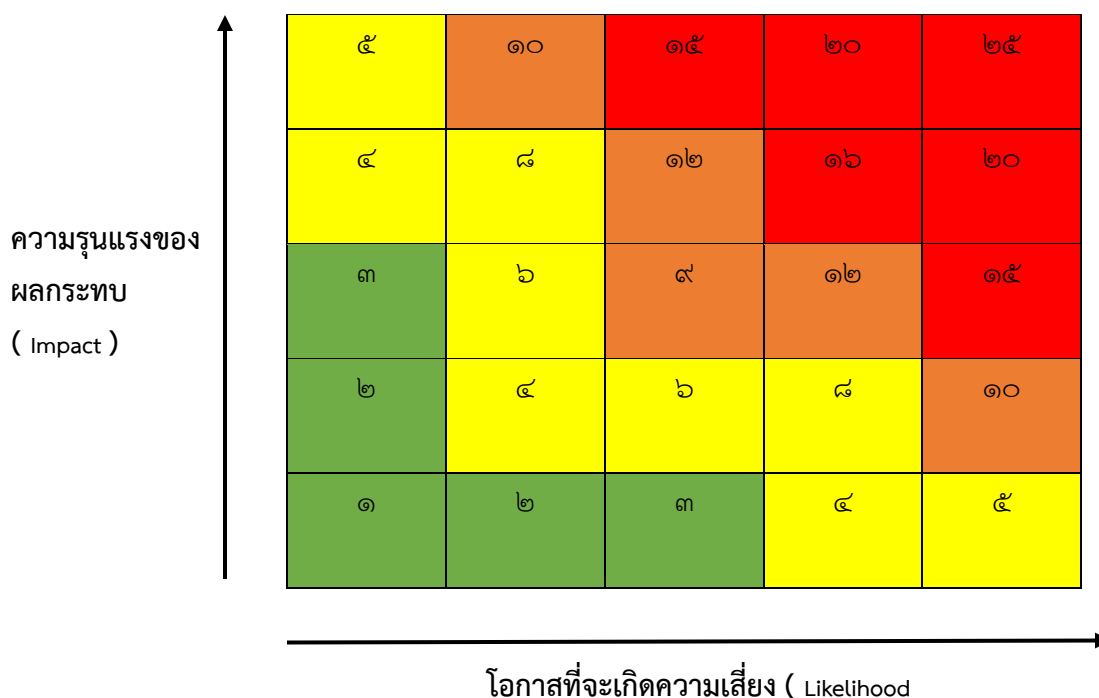
ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงจะต้องมีการกำหนดแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Profile) ที่ได้จากการพิจารณาจัดระดับความสำคัญของความเสี่ยงจากโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และผลกระทบ ที่เกิดขึ้น (Impact) และขอบเขตของระดับความเสี่ยงที่สามารถยอมรับได้ (Risk Appetite Boundary) โดยที่

$$\text{ระดับความเสี่ยง} = \text{โอกาสในการเกิดเหตุการณ์ต่างๆ} \times \text{ความรุนแรงของเหตุการณ์ต่างๆ} \\ (\text{Likelihood} \times \text{Impact})$$

ซึ่งจัดแบ่งเป็น ๔ ระดับ สามารถแสดงเป็น Risk Profile แบ่งพื้นที่เป็น ๔ ส่วน (๔ Quadrant) ใช้เกณฑ์ในการจัดแบ่ง ดังนี้

| ระดับความเสี่ยงคะแนน   | ระดับความเสี่ยง | มาตรการกำหนด                                  | การแสดงสีสัญลักษณ์                                                                           |
|------------------------|-----------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| เสี่ยงสูงมาก (Extreme) | ๑๕ - ๒๕ คะแนน   | มีมาตรการลดและประเมินซ้ำหรือถ่ายโอนความเสี่ยง | สีแดง     |
| เสี่ยงสูง (High)       | ๙ - ๑๔ คะแนน    | มีมาตรการลดความเสี่ยง                         | สีส้ม     |
| ปานกลาง (Medium)       | ๔ - ๘ คะแนน     | ยอมรับความเสี่ยง แต่มีมาตรการควบคุมความเสี่ยง | สีเหลือง  |
| ต่ำ (Low)              | ๑ - ๓ คะแนน     | ยอมรับความเสี่ยง                              | สีเขียว   |

ตารางระดับความเสี่ยง ( Degree of Risk )





## ๒. การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest)

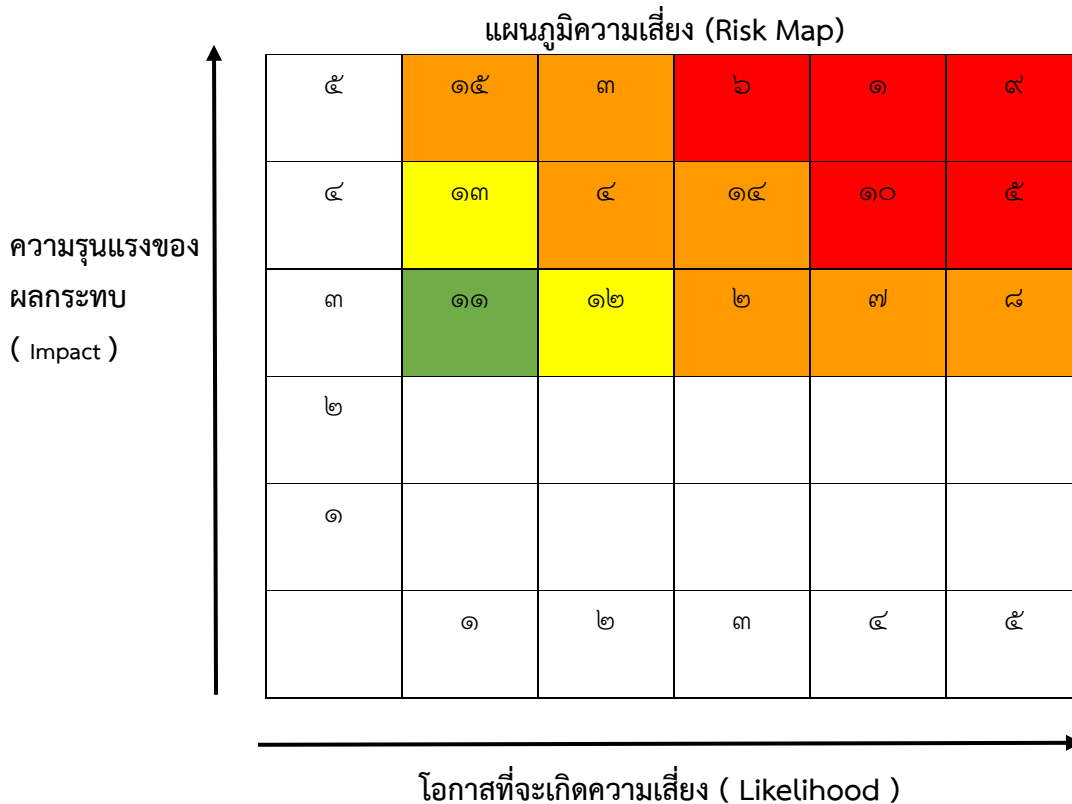
โรงเรียนวัดปัญญทวยิกาواسสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปทุมธานีเขต ๒ มีการดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน ดังนี้

| ลำดับ | ปัจจัยความเสี่ยงในการเกิดทุจริต           | โอกาส | ผลกระทบความเสี่ยง | ระดับ | ลำดับความเสี่ยง |
|-------|-------------------------------------------|-------|-------------------|-------|-----------------|
| ๑     | การจัดซื้อ / จัดจ้าง                      | ๔     | ๕                 | ๒๐    | ๒               |
| ๒     | การใช้จ่ายเงินรายได้สถานศึกษา             | ๓     | ๓                 | ๙     | ๑๐              |
| ๓     | การพิจารณาความดี ความชอบ                  | ๒     | ๕                 | ๑๐    | ๙               |
| ๔     | การให้ทรัพย์สินของราชการ                  | ๒     | ๔                 | ๘     | ๑๑              |
| ๕     | การใช้จ่ายเงินในกิจกรรมโครงการ            | ๕     | ๔                 | ๒๐    | ๓               |
| ๖     | การจัดประชุมสัมมนาจัดงาน                  | ๓     | ๕                 | ๑๕    | ๕               |
| ๗     | การรับ-จ่ายเงิน                           | ๔     | ๓                 | ๑๒    | ๗               |
| ๘     | การทำบัญชีทางการเงิน                      | ๕     | ๓                 | ๑๕    | ๖               |
| ๙     | การตรวจรับวัสดุ / ครุภัณฑ์                | ๕     | ๕                 | ๒๕    | ๑               |
| ๑๐    | การลงโทษนักเรียน                          | ๔     | ๔                 | ๑๖    | ๔               |
| ๑๑    | การบริหารงานบุคคล<br>( สรรหา / คัดเลือก ) | ๑     | ๓                 | ๓     | ๑๕              |
| ๑๒    | โครงการอาหารกลางวัน                       | ๒     | ๓                 | ๖     | ๑๒              |
| ๑๓    | โครงการอาหารเสริม (นม)                    | ๑     | ๔                 | ๔     | ๑๔              |
| ๑๔    | การใช้เวลาราชการเพื่อประโยชน์<br>ส่วนตน   | ๓     | ๔                 | ๑๒    | ๘               |
| ๑๕    | การเขาสอนไม่ตรงเวลา                       | ๑     | ๕                 | ๕     | ๑๓              |

สรุปผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนโรงเรียนวัดปัญญทวยิกาواس  
ประจำงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ โรงเรียนวัดปัญญทวยิกาواسกำหนดความเสี่ยงที่เกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน  
จำนวน ๕ ประเด็นหลัก ดังนี้

๑. การตรวจรับวัสดุ / ครุภัณฑ์
๒. การจัดซื้อ / จัดจ้าง
๓. การใช้จ่ายเงินในกิจกรรมโครงการ
๔. การลงโทษนักเรียน
๕. การจัดประชุมสัมมนาจัดงาน

เมื่อพิจารณาโอกาส/ความถี่ที่จะเกิดเหตุการณ์(Likelihood) และความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของแต่ละปัจจัยเสี่ยงแล้ว จึงนำผลที่ได้มาพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง และผลกระทบ ของความเสี่ยงต่อกิจกรรม หรือภารกิจของหน่วยงานว่าก่อให้เกิดระดับของความเสี่ยงในระดับใดในตาราง ความเสี่ยง ซึ่งจะทำให้ทราบว่ามีความเสี่ยงใดเป็นความเสี่ยงสูงสุดที่ต้องบริหารจัดการก่อน



จากแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map) ที่ได้จากการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของ ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน สามารถสรุป การวิเคราะห์ความเสี่ยง และจัดลำดับความสำคัญของ ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนได้ ดังนี้

ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

| ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน | จัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยง |
|-----------------------------------------------|--------------------------------|
| การตรวจรับวัสดุ / ครุภัณฑ์                    | ลำดับ ๑ (สูงมาก ๒๕ คะแนน)      |
| การจัดซื้อ / จัดจ้าง                          | ลำดับ ๒ (สูงมาก ๒๐ คะแนน)      |
| การใช้จ่ายเงินในกิจกรรมโครงการ                | ลำดับ ๓ (สูงมาก ๒๐ คะแนน)      |
| การลงโทษนักเรียน                              | ลำดับ ๔ (สูง ๑๖ คะแนน)         |
| การจัดประชุมสัมมนาดูงาน                       | ลำดับ ๕ (สูง ๑๕ คะแนน)         |

จากตารางวิเคราะห์ความเสี่ยง สามารถจำแนกระดับความเสี่ยงออกเป็น ๒ ระดับ คือ สูงมาก สูง โดยสามารถ สรุป ข้อมูลการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน โรงเรียนวัดปญฺชทายิกาवास สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปทุมธานีเขต ๒ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๗ มีดังนี้

| ระดับความเสี่ยง        | มาตรการกำหนด                                                                                   | ปัจจัยความเสี่ยง                                                                     |
|------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| เสี่ยงสูงมาก (Extreme) | จำเป็นต้องเร่งจัดการความเสี่ยง<br>มีมาตรการลด และประเมินหรือ<br>ถ่ายโอนความเสี่ยง              | การตรวจรับวัสดุ / ครุภัณฑ์<br>การจัดซื้อ / จัดจ้าง<br>การใช้จ่ายเงินในกิจกรรมโครงการ |
| เสี่ยงสูง (High)       | จำเป็นต้องเร่งจัดการความเสี่ยง<br>และมีมาตรการลดความเสี่ยง<br>เพื่อให้อยู่ใน ระดับที่ยอมรับได้ | การลงโทษนักเรียน<br>การจัดประชุมสัมมนาครูงาน                                         |
| ปานกลาง (Medium)       | ยอมรับความเสี่ยง แต่มีมาตรการ<br>ควบคุมความเสี่ยง                                              | -                                                                                    |
| ต่ำ (Low)              | -                                                                                              | -                                                                                    |

### ๓. การกำหนดมาตรการจัดการความเสี่ยงป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนในโรงเรียน

| ลำดับ | ปัจจัยที่จะเกิดความเสี่ยง  | มาตรการจัดการความเสี่ยง                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | หมายเหตุ |
|-------|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| ๑     | การตรวจรับวัสดุ / ครุภัณฑ์ | <ul style="list-style-type: none"> <li>- แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับวัสดุ/ ครุภัณฑ์</li> <li>- แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำคู่มือการ ดำเนินงาน</li> <li>- กำหนดคุณลักษณะเฉพาะของวัสดุ/ วัสดุ และ ครุภัณฑ์</li> <li>- กำหนดให้ฝ่ายบัญชีและการเงินพิจารณาความถูกต้องของค่าใช้จ่าย</li> <li>- รายงานการตรวจรับวัสดุ/ครุภัณฑ์ให้ เป็นไปตามที่กำหนด</li> </ul> |          |
| ๒     | การจัดซื้อ/จัดจ้าง         | <ul style="list-style-type: none"> <li>- ยึดระเบียบ/มีคู่มือการจัดซื้อ จัดจ้าง</li> <li>- สงเจ้าหน้าที่เขารับการอบรม/ศึกษา เพิ่มเติม</li> <li>- จัดทำแผนการจัดซื้อ/จัดจ้าง</li> <li>- มีประกาศเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อ/ จัดจ้าง</li> <li>- มีการกำกับติดตามการจัดซื้อ/จัดจ้าง</li> <li>- สรุปรายงานการจัดซื้อ/จัดจ้างเป็นราย โครงการ</li> </ul>     |          |

| ลำดับ | ปัจจัยที่จะเกิดความเสี่ยง      | มาตรการจัดการความเสี่ยง                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | หมายเหตุ |
|-------|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| ๓.    | การใช้จ่ายเงินในกิจกรรมโครงการ | <ul style="list-style-type: none"> <li>- แต่งตั้งคณะในการดำเนินกิจกรรม/โครงการอย่างชัดเจน</li> <li>- มีมาตรการในการเบิกจ่ายเงินอย่างเป็นระบบ</li> <li>- มีหลักฐานในการเบิกจ่ายเงินอย่างชัดเจน</li> <li>- กระบวนการขออนุมัติและควบคุมโครงการที่ขอสนับสนุน</li> <li>- กำหนดให้ฝ่ายบัญชีและการเงินพิจารณาความถูกต้องของค่าใช้จ่าย</li> </ul>                                                    |          |
| ๕     | การลงโทษนักเรียน               | <ul style="list-style-type: none"> <li>- แต่งตั้งฝ่ายปกครองดูแลพฤติกรรม นักเรียน</li> <li>- มีระเบียบว่าด้วยการลงโทษนักเรียน</li> <li>- จัดทำคู่มือกฎ/ระเบียบของโรงเรียน</li> <li>- เผยแพร่/ประสานสัมพันธ์ กฎ/ระเบียบ การลงโทษนักเรียนให้นักเรียนและผู้ปกครองรับทราบ</li> <li>- แจ้งผู้ปกครอง และมีการบันทึกทุกครั้งเมื่อมีการลงโทษนักเรียน</li> <li>- สรุปรายงานให้ผู้บริหารทราบ</li> </ul> |          |
| ๓     | การจัดประชุมสัมมนาครูงาน       | <ul style="list-style-type: none"> <li>- การเบิกจ่ายต้องพิจารณาให้สอดคล้องกับ พระราชกฤษฎีกาค่าใช้จ่ายเดินทางไปราชการ (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๖๐</li> <li>- กำหนดให้ผู้บังคับบัญชาลงนามอนุมัติทั้งก่อนและหลังเดินทาง พร้อมรายงานผลการปฏิบัติงาน</li> <li>- จัดกิจกรรมที่ส่งเสริมและพัฒนาความสามารถของผู้เรียน</li> <li>- กำหนดให้ฝ่ายบัญชีและการเงินพิจารณาความถูกต้องของค่าใช้จ่าย</li> </ul>     |          |

# ภาคผนวก



คำสั่งโรงเรียนวัดปัญญทายิกาवास

ที่ ๗๐/ ๒๕๖๗

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ  
สถานศึกษาออนไลน์ (ITA Online) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๗

.....

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้พัฒนาเครื่องมือการประเมินเชิงบวกเพื่อเป็นมาตรการป้องกันการทุจริต และเป็นกลไกในการสร้างความตระหนักให้หน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงานอย่างโปร่งใสและมีคุณธรรม โดยใช้ชื่อว่า “การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)” เป็นกลยุทธ์ที่สำคัญของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ถือเป็นการยกระดับให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ให้เป็น “มาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุก” ที่หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจะต้องดำเนินการ โดยใช้ ITA เป็นเครื่องมือสำหรับประเมิน ตรวจสอบและปรับปรุงการดำเนินงานให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล มีการพัฒนาระบบงานให้เกิดความโปร่งใส มีการปรับปรุงการบริหารงานและการปฏิบัติงานอย่างเป็นธรรมทั้งต่อบุคลากรในหน่วยงานและต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงาน ซึ่งโรงเรียนวัดปัญญทายิกาवासได้เห็นความสำคัญของวัตถุประสงค์ดังกล่าวจึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการ ดังต่อไปนี้

๑. คณะกรรมการอำนวยการ ประกอบด้วย

|                                 |                     |
|---------------------------------|---------------------|
| ๑.๑ นายบัณฑิต จันทบาล           | ประธานกรรมการ       |
| ๑.๒ นางคำจันทร์ ฝั่งสาคร        | กรรมการ             |
| ๑.๓ นางสาววรรณิษา แสงโรจน์รุ่ง  | กรรมการ             |
| ๑.๔ นางสาวศรัญญา น้อยพิมาย      | กรรมการ             |
| ๑.๕ นายประทีป รอดสวัสดิ์        | กรรมการ             |
| ๑.๖ นางสาวทองมา บุญกอง          | กรรมการ             |
| ๑.๗ นางสาวชุลีกร ยลวิลาส        | กรรมการ             |
| ๑.๘ ว่าที่ ร.ต.ทศพล เพียรดี     | กรรมการ             |
| ๑.๙ ว่าที่ ร.ต. ณัฐภัทร จินาสุย | กรรมการและเลขานุการ |

มีหน้าที่ให้คำแนะนำ ดูแล ประสานงานให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เป็นไปด้วยความเรียบร้อยเหมาะสม

๒. คณะกรรมการฝ่ายประเมินแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Integrity and Transparency Assessment : IIT)

|                                 |                     |
|---------------------------------|---------------------|
| ๒.๑ นางสาวชุลีกร ยลวิลาส        | ประธานกรรมการ       |
| ๒.๒ นางคำจันทร์ ฝั่งสาคร        | กรรมการ             |
| ๒.๓ นางสาวกานูมาส หวังดี        | กรรมการ             |
| ๒.๔ นางสาวนภารัตน์ ศรีคำเวียง   | กรรมการ             |
| ๒.๕ นางสาวธนัชชา ชะมาลัย        | กรรมการ             |
| ๒.๖ ว่าที่ ร.ต. ญัฐภัทร จินาสุย | กรรมการและเลขานุการ |

มีหน้าที่ ดำเนินการวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Integrity and Transparency Assessment : IIT)

๓. คณะกรรมการฝ่ายประเมินแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

|                                 |                     |
|---------------------------------|---------------------|
| ๓.๑ ว่าที่ ร.ต.ทศพล เพียรดี     | ประธานกรรมการ       |
| ๓.๒ นางสาวศรัณญา น้อยพิมาย      | กรรมการ             |
| ๓.๓ นายประทีป รอดสวัสดิ์        | กรรมการ             |
| ๓.๔ นายต่อศักดิ์ ผาโคตร         | กรรมการ             |
| ๓.๕ นางสาวทิพวรรณ แหวนหล่อ      | กรรมการ             |
| ๓.๖ นางสาววรรณฤดี สีดำ          | กรรมการ             |
| ๓.๗ ว่าที่ ร.ต. ญัฐภัทร จินาสุย | กรรมการและเลขานุการ |

มีหน้าที่ ดำเนินการวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

๔. คณะกรรมการฝ่ายประเมินตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

|                                    |                     |
|------------------------------------|---------------------|
| ๔.๑ คณะอนุกรรมการฝ่ายข้อมูลพื้นฐาน |                     |
| ๑) ว่าที่ ร.ต. ญัฐภัทร จินาสุย     | ประธานกรรมการ       |
| ๒) นายจิรวุฒิ ลีศิริกุลชัย         | กรรมการ             |
| ๓) นางสาวทิพวรรณ แหวนหล่อ          | กรรมการ             |
| ๔) นางสาวชวัลลักษณ์ อึ้งตระกูล     | กรรมการ             |
| ๕) นายอภิสิทธิ์ เจริญศิริ          | กรรมการ             |
| ๖) นายต่อศักดิ์ ผาโคตร             | กรรมการและเลขานุการ |

มีหน้าที่ ดำเนินการรวบรวมข้อมูลตามตัวชี้วัดย่อยที่ ๙.๑ ข้อมูลพื้นฐาน ในแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูล  
สาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

๔.๒ คณะอนุกรรมการฝ่ายการบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ

|                                 |                     |
|---------------------------------|---------------------|
| ๑) ว่าที่ร้อยตรีทศพล เพียรดี    | ประธานกรรมการ       |
| ๒) ว่าที่ร้อยตรีณัฐภัทร จินาสุย | กรรมการ             |
| ๓) นางสาวชุลีกร ยลวิลาศ         | กรรมการ             |
| ๔) นางสาวกานูมาส หวังดี         | กรรมการ             |
| ๕) นางสาวนภารัตน์ ศรีคำเวียง    | กรรมการ             |
| ๖) นางสาวทิพวรรณ แหวนหล่อ       | กรรมการ             |
| ๗) นางสาวชวัลลักษณ์ อังตระกูล   | กรรมการ             |
| ๘) นางสาวธนัชชา ชะมาลัย         | กรรมการ             |
| ๙) นายณัฐวุฒิ เลื่อนสาคร        | กรรมการ             |
| ๑๐) นายต่อศักดิ์ ผาโคตร         | กรรมการและเลขานุการ |

มีหน้าที่ ดำเนินการรวบรวมข้อมูลตามตัวชี้วัดย่อยที่ ๙.๒ การบริหารงานและการใช้จ่าย  
งบประมาณ ในแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment:  
OIT)

๔.๓ คณะอนุกรรมการฝ่ายการจัดซื้อจัดจ้าง

|                             |                     |
|-----------------------------|---------------------|
| ๑) นางสาวสิริยากร ไสภารัตน์ | ประธานกรรมการ       |
| ๒) นายชนกันต์ สุทธิภักดี    | กรรมการ             |
| ๓) นางสาวปาริชาติ ชัยรังษี  | กรรมการและเลขานุการ |

มีหน้าที่ ดำเนินการรวบรวมข้อมูลตามตัวชี้วัดย่อยที่ ๙.๓ การจัดซื้อจัดจ้างในแบบตรวจการ  
เปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

๔.๔ คณะอนุกรรมการฝ่ายการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

|                              |                     |
|------------------------------|---------------------|
| ๑) นางสาวชุลีกร ยลวิลาศ      | ประธานกรรมการ       |
| ๒) นางสาวนภารัตน์ ศรีคำเวียง | กรรมการ             |
| ๓) นางสาวธนัชชา ชะมาลัย      | กรรมการ             |
| ๔) นางสาวกานูมาส หวังดี      | กรรมการและเลขานุการ |

มีหน้าที่ ดำเนินการรวบรวมข้อมูลตามตัวชี้วัดย่อยที่ ๙.๔ การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล  
ในแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)



#### ๔.๕ คณะอนุกรรมการฝ่ายการส่งเสริมความโปร่งใส

- |                              |                     |
|------------------------------|---------------------|
| ๑) ว่าที่ร้อยตรีทศพล เพียรดี | ประธานกรรมการ       |
| ๒) นายต่อศักดิ์ ผาโคตร       | กรรมการ             |
| ๓) นางสาววรรณฤดี สีดำ        | กรรมการ             |
| ๔) นายปราบดา ป้อมยุคล        | กรรมการ             |
| ๕) นางสาวทิพวรรณ แหวนหล่อ    | กรรมการและเลขานุการ |

มีหน้าที่ ดำเนินการรวบรวมข้อมูลตามตัวชี้วัดย่อยที่ ๙.๕ การส่งเสริมความโปร่งใส ในแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

#### ๔.๖ คณะอนุกรรมการฝ่ายดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต

- |                                 |                     |
|---------------------------------|---------------------|
| ๑) นางสาวปัทมาพร วงษณรัตน์      | ประธานกรรมการ       |
| ๒) ว่าที่ร้อยตรีณัฐภัทร จินาสุย | กรรมการ             |
| ๓) นางสาวปิยฉัตร โจทย์พิมาย     | กรรมการ             |
| ๔) นายโชคอนันต์ ทิพย์จันทร์     | กรรมการ             |
| ๕) นางสาวชวัลลักษณ์ อึ้งตระกูล  | กรรมการ             |
| ๖) นายอภิสิทธิ์ เจริญศิริ       | กรรมการและเลขานุการ |

มีหน้าที่ ดำเนินการรวบรวมข้อมูลตามตัวชี้วัดย่อยที่ ๑๐.๑ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต ในแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

#### ๔.๗ คณะอนุกรรมการฝ่ายมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

- |                            |                     |
|----------------------------|---------------------|
| ๑) นางสาวทองมา บุญกอง      | ประธานกรรมการ       |
| ๒) นางสาวปราณี แป้นน้อย    | กรรมการ             |
| ๓) นางสาวอมรรัตน์ คงสิทธิ์ | กรรมการ             |
| ๔) นายวาทัญญู เสียบไธสง    | กรรมการ             |
| ๗) นายพีรพงษ์ เนียมสีใส    | กรรมการและเลขานุการ |

มีหน้าที่ ดำเนินการรวบรวมข้อมูลตามตัวชี้วัดย่อยที่ ๑๐.๒ ส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ทุจริตในแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

#### ๕. คณะกรรมการฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศ

- |                            |                     |
|----------------------------|---------------------|
| ๕.๑ นายต่อศักดิ์ ผาโคตร    | ประธานกรรมการ       |
| ๕.๒ นายพีรพงษ์ เนียมสีใส   | กรรมการ             |
| ๕.๓ นางสาวทิพวรรณ แหวนหล่อ | กรรมการและเลขานุการ |

มีหน้าที่ ดำเนินการปรับปรุง Website Official ของโรงเรียนให้ข้อมูลเป็นปัจจุบัน และดำเนินการจัดทำ ข้อมูลสารสนเทศต่างๆ เพื่อรองรับการประเมินตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

๖. คณะกรรมการฝ่ายกำกับ ติดตาม ประเมินผลและรายงานผล

|                                 |                      |
|---------------------------------|----------------------|
| ๖.๑ นางสาวจันทร์ ฝั่งสาคร       | ประธานกรรมการกรรมการ |
| ๖.๒ นางสาววรรณิษา แสงโรจน์รุ่ง  | กรรมการ              |
| ๖.๓ นางสาวศรัณญา น้อยพิมาย      | กรรมการ              |
| ๖.๔ นายประทีป รอดสวัสดิ์        | กรรมการ              |
| ๖.๕ นางสาวทองมา บุญกอง          | กรรมการ              |
| ๖.๖ นางสาวชุลีกร ยลวิลาส        | กรรมการ              |
| ๖.๗ ว่าที่ ร.ต.ทศพล เพียรดี     | กรรมการ              |
| ๖.๘ ว่าที่ ร.ต. ณัฐภัทร จินาสุย | กรรมการและเลขานุการ  |

มีหน้าที่ กำกับ ติดตาม ประเมินผลและรายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เป็นไปด้วยความ เรียบร้อยเหมาะสม

ขอให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งตามคำสั่งนี้ปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มความสามารถ เพื่อให้เกิดผลดีต่อไป อนึ่งใน การปฏิบัติงาน หากพบปัญหาหรืออุปสรรค ให้แจ้งผู้บริหารทราบทันที

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๗

สั่ง ณ วันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๗



(นายบัณฑิต จันทบาล)

ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดปัญญทายิกาवास

# แผนปฏิบัติการ

ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ  
ระยะที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

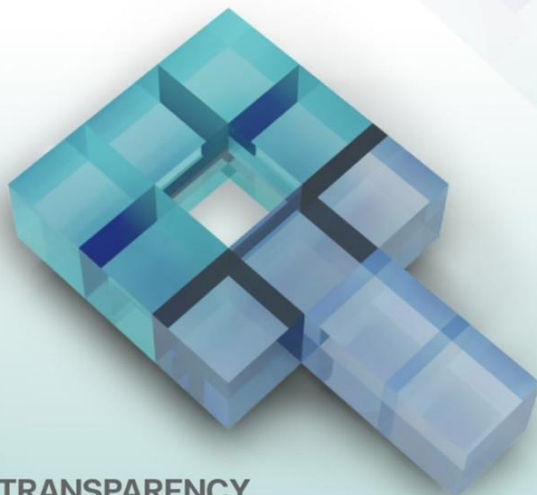


แก้ไขเพิ่มเติมตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๖ เพื่อ รวบรวม แผนแม่บทภายใต้  
ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๘๐) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)



# INTEGRITY AND TRANSPARENCY ASSESSMENT MANUAL 2024

คู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส  
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567



TRANSPARENCY  
WITH QUALITY  
โปร่งใสอย่างมีคุณภาพ

OFFICE OF  
THE NATIONAL  
ANTI-CORRUPTION  
COMMISSION

สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน  
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ



คู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส  
ในการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาออนไลน์  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567



ita2024.pracharath.ac.th  
:UprightSchoolProject  
@uprightschoolproject

INTEGRITY AND  
TRANSPARENCY  
ASSESSMENT  
**MANUAL  
2024**

สำนักพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษา  
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน





## ภาพประกอบ





## ภาพประกอบ





## ภาพประกอบ





## ภาพประกอบ





## ภาพประกอบ





## ภาพประกอบ





## ภาพประกอบ





## ภาพประกอบ

