



รายงานการวิเคราะห์และการจัดการความเสี่ยง
เกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนในโรงเรียน
ประจำปีการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๔



โดย

โรงเรียนวัดปญฺญทายิกาวาส

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปทุมธานีเขต ๒
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
กระทรวงศึกษาธิการ

คำนำ

โรงเรียนวัดปัญญทายิกาवास สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาการศึกษาประถมศึกษาปทุมธานีเขต ๒ ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน โดยวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission) เพื่อกำหนดมาตรการสำคัญเร่งด่วนเชิงรุก ในการป้องกันการทุจริต การบริหารงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้และการแก้ไขปัญหาการกระทำผิดวินัยของ เจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นปัญหาสำคัญ และพบบอยนอกจากนี้ยังนำความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนที่ได้นี้ มา กำหนดเป็นคู่มือป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนโรงเรียนวัดปัญญทายิกาवासอีกด้วย เพื่อบรรลุเป้าหมายตาม ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔)

โรงเรียนวัดปัญญทายิกาवास
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาการศึกษาประถมศึกษาปทุมธานีเขต ๒
วันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๔

ส่วนที่ ๑ บทนำ

๑. หลักการและเหตุผล

การมีผลประโยชน์ทับซ้อนถือเป็นการทุจริต คอรัปชั่น ประเภทหนึ่ง เพราะเป็นการแสวงหาประโยชน์ส่วนบุคคลโดยการละเมิดตอกฎหมายหรือจริยธรรมด้วยการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ไปแทรกแซงการใช้ดุลยพินิจในกระบวนการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่ของรัฐจนทำให้เกิดการละทิ้งคุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ สาธารณะขาดความเป็นอิสระความเป็นกลาง และความเป็นธรรม จนส่งผลกระทบต่อประโยชน์ สาธารณะของ สอนรวมและทำให้ผลประโยชน์หลักขององค์กร หน่วยงาน สถาบันและสังคมต้องสูญเสียไปด้วย ผลประโยชน์ที่ สูญเสียไปอาจอยู่ในรูปของผลประโยชน์ทางการเงิน คุณภาพการให้บริการ ความเป็นธรรมในสังคม รวมถึงคุณค่า อื่นๆ ตลอดจนโอกาสในอนาคตตั้งแต่ระดับองค์กรจนถึงระดับสังคม อย่างไรก็ตามถ้าเป็นกลางผู้ที่ตั้งใจกระทำ ความผิด ยังพบผู้กระทำความผิดโดยไม่เจตนาหรือไม่มีความรู้ในเรื่องดังกล่าวอีกเป็นจำนวนมาก จนนำไปสู่การถูก กล่าวหา ร้องเรียนเรื่องทุจริตหรือถูกลงโทษทางอาญา ผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งกันระหว่าง ผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวม เป็นประเด็นปัญหาทางการบริหารภาครัฐในปัจจุบัน ที่เป็นบ่อเกิด ทางปัญหาการทุจริตประพฤติมิชอบในระดับที่รุนแรงขึ้น และยังสะท้อนปัญหาการขาดหลักธรรมาภิบาล และเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาประเทศอีกด้วย

โรงเรียนวัดปัญญทายิกาواسดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ ทับซ้อนโดยวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนตาม มาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เป็นกรอบการวิเคราะห์ความ เสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน

การวิเคราะห์ความเสี่ยง หมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เป็นระบบในการบริหารจัดการ และควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการปฏิบัติงานที่อาจ เกิดผลประโยชน์ทับซ้อน

ประเภทของความเสี่ยง แบ่งออกเป็น ๔ ด้าน ดังนี้

๑. ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk: S) หมายถึง ความเสี่ยงเกี่ยวกับการบรรลุเป้าหมาย และพันธกิจในภาพรวมที่เกิดจากการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์ และเหตุการณ์ภายนอกที่ส่งผลต่อกลยุทธ์ ที่กำหนดไว้ และการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ไม่เหมาะสม รวมถึงความไม่สอดคล้องกันระหว่างนโยบายเป้าหมาย กลยุทธ์โครงสร้างองค์กร ภาวะการแข่งขันทรัพยากรและสภาพแวดล้อมอันส่งผลกระทบต่อวัตถุประสงค์ หรือเป้าหมายขององค์กร

๒. ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk: O) เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพประสิทธิผล หรือผลการปฏิบัติงาน โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยงเนื่องจากกระบวนการภายในขององค์กร/ กระบวนการเทคโนโลยี หรือนวัตกรรมที่ใช้/บุคลากร/ความเพียงพอของข้อมูล ส่งผลต่อประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ในการดำเนินโครงการ

๓. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk: F) เป็นความเสี่ยงเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณ และการเงิน เช่น การบริหารการเงินที่ไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม ทำให้ขาดประสิทธิภาพ และไม่ทันต่อสถานการณ์ ซึ่งความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการเงินขององค์กร เช่น การประมาณการงบประมาณไม่เพียงพอ และไม่สอดคล้องกับ ขั้นตอนการดำเนินการ เป็นต้น เนื่องจากขาดการจัดหาข้อมูล การวิเคราะห์ การวางแผน การควบคุม และการ จัดทำรายงานเพื่อนำมาใช้ในการบริหารงบประมาณ รายการเงินดังกล่าว

๔. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ (Compliance Risk: C) เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามกฎระเบียบต่างๆ โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยงเนื่องจากความไม่ชัดเจน ความไม่ทันสมัย หรือความไม่ครอบคลุมของกฎหมายกฎระเบียบข้อบังคับต่างๆ รวมถึงการดำเนินการสัญญาการร่างสัญญา ที่ไม่ครอบคลุมการดำเนินงาน

สาเหตุของการเกิดความเสี่ยง อาจเกิดจากปัจจัยหลัก ๒ ปัจจัย คือ

๑. ปัจจัยภายใน เช่น นโยบายของผู้บริหาร ความซื่อสัตย์ จริยธรรม คุณภาพของบุคลากร และการเปลี่ยนแปลงระบบงานความเชื่อถือได้ของระบบสารสนเทศ การเปลี่ยนแปลงผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ บ่อยครั้งการ ควบคุมกำกับดูแลไม่ทั่วถึง และการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายระเบียบหรือข้อบังคับของหน่วยงาน เป็นต้น

๒. ปัจจัยภายนอก เช่น กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับของทางราชการ การเปลี่ยนแปลงทาง เทคโนโลยี หรือสภาพการแข่งขัน สภาวะแวดล้อมทั้งเศรษฐกิจและทางการเมือง เป็นต้น

ผลประโยชน์ทับซ้อน หมายถึง สภาวะการณ์ หรือข้อเท็จจริงที่บุคคลไม่ว่าจะเป็นนักการเมือง ข้าราชการ พนักงานบริษัท หรือผู้บริหารซึ่งมีอำนาจหน้าที่ เจ้าหน้าที่ของรัฐ ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งหน้าที่ที่บุคคลนั้น รับผิดชอบอยู่ และส่งผลกระทบต่อประโยชน์ส่วนรวมซึ่งการกระทำนั้นอาจเกิดขึ้น อย่างรู้ตัว หรือไม่รู้ตัว ทั้งเจตนาและไม่เจตนาและมีรูปแบบที่หลากหลายไม่จำกัดอยู่ในรูปของตัวเงินหรือทรัพย์สินเท่านั้น แต่รวมถึงผลประโยชน์อื่นๆ ที่ไม่ใช่ในรูปตัวเงินหรือทรัพย์สินก็ได้ อาทิ การแต่งตั้งพระพวงเขาไปดำรงตำแหน่ง ในองค์กรต่างๆ ทั้งในหน่วยงานราชการ รัฐวิสาหกิจ และบริษัทจำกัดหรือการที่บุคคลผู้มีอำนาจหน้าที่ตัดสินใจ ใหญ่ชาติพินองหรือ บริษัทที่ตนมีส่วนได้ส่วนเสียได้รับสัมปทานหรือผลประโยชน์จากทางราชการโดยมิชอบ ส่งผลให้บุคคลนั้นขาดการ ตัดสินใจที่เที่ยงธรรมเนื่องจากยึดผลประโยชน์ส่วนตนเป็นหลัก ผลเสียจึงเกิดขึ้นกับ ประเทศชาติการกระทำแบบนี้ เป็นการกระทำที่ผิดทางจริยธรรมและจรรยาบรรณ

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน จึงหมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยง ที่เป็นระบบในการบริหารปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานให้ลดสาเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งระหว่างผลประโยชน์ส่วนตน และผลประโยชน์ส่วนรวมเป็นสำคัญอันเกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงอย่างใกล้ชิดกับการทุจริต กล่าวคือ ยังมีสถานการณ์ หรือ สภาวะการของการขัดกันของผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมมากเท่าใดก็ยิ่งมีโอกาสก่อให้เกิด หรือนำไปสู่การทุจริตมากเท่านั้นการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนในครั้งนี้นำเอาความเสี่ยง ด้านต่างๆมาดำเนินการวิเคราะห์ตามกรอบมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations

of the Tread way Commission) และตามบริบทความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนของโรงเรียนวัดปัญญทายิกาवास

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนนี้ จะช่วยให้โรงเรียนวัดปัญญทายิกาवास ทราบถึงความเสี่ยง ด้านผลประโยชน์ทับซ้อนที่เกิดขึ้น และปัจจัยเสี่ยงที่อาจเป็นเหตุทำให้

๑. การปฏิบัติราชการตามอำนาจหน้าที่ของข้าราชการเป็นไปในลักษณะที่ขาดหรือมีความรับผิดชอบไม่เพียงพอ

๒. การปฏิบัติหน้าที่ไปในทางที่ทำให้ประชาชนขาดความเชื่อถือในควมมีคุณธรรมความมีจริยธรรม

๓. การปฏิบัติหน้าที่โดยการขาดการคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตัวและการ ยึดมั่นในหลักธรรมาภิบาล พร้อมกันนี้ ยังสามารถกำหนดมาตรการแนวทางการป้องกันยับยั้งการทุจริต ปดโอกาสการทุจริต และเพื่อกำหนดมาตรการหรือแนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตประพฤติมิชอบ การกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่ เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อยอีกด้วย

๒. วัตถุประสงค์

๑. เพื่อสร้างสืบทอดวัฒนธรรมสุจริต และแสดงเจตจำนงสุจริตในการบริหารราชการให้เกิดความคิดแยกแยะ ผลประโยชน์ส่วนตัวกับผลประโยชน์ส่วนรวม

๒. เพื่อแสดงความมุ่งมั่นในการบริหารราชการโดยใช้หลักธรรมาภิบาล ตำแหน่งหน้าที่อันมิควรได้โดยชอบตามกฎหมาย ให้ยึดมั่นในคุณธรรมจริยธรรม เป็นแบบอย่างที่ดียืนหยัดทำในสิ่งที่ถูกต้อง เป็นธรรม ถูกกฎหมาย โปร่งใส และตรวจสอบได้

๓. เพื่อสร้างความเชื่อมั่นศรัทธาต่อการบริหารราชการแผ่นดินแก่ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชน

ส่วนที่ ๒

การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

๑. การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest)

การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนเป็นการวิเคราะห์ระดับโอกาสที่จะเกิดผลกระทบของความเสียหายต่างๆ เพื่อประเมินโอกาสและผลกระทบของความเสียหาย และดำเนินการวิเคราะห์ และจัดลำดับความเสี่ยง โดยกำหนดเกณฑ์การประเมินมาตรฐานที่จะใช้ในการประเมินความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน ได้แก่ ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) และระดับความเสี่ยง ทั้งนี้ กำหนดเกณฑ์ในเชิงคุณภาพเนื่องจากเป็นข้อมูลเชิงพรรณนา ที่ไม่สามารถระบุเป็นตัวเลข หรือจำนวนเงินที่ชัดเจนได้เกณฑ์ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) เชิงคุณภาพ

ระดับ	โอกาสที่เกิด	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	มีโอกาสเกิดขึ้นเป็นประจำ
๔	สูง	มีโอกาสเกิดขึ้นบ่อยครั้ง
๓	ปานกลาง	มีโอกาสเกิดขึ้นบางครั้ง
๒	น้อย	มีโอกาสเกิดขึ้นน้อยครั้ง
๑	น้อยมาก	มีโอกาสเกิดขึ้นยาก

เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) เชิงคุณภาพ ที่ส่งผลกระทบต่อการดำเนินงาน (บุคลากร)

ระดับ	ผลกระทบ	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	ถูกลงโทษทางวินัยร้ายแรง
๔	สูง	ถูกลงโทษทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง
๓	ปานกลาง	สร้างบรรยากาศในการทำงานที่ไม่เหมาะสม
๒	น้อย	สร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานบ่อยครั้ง
๑	น้อยมาก	สร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานนานๆ ครั้ง

ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk) แสดงถึงระดับความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณาจากผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) กับระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของความเสี่ยงแต่ละสาเหตุ (โอกาส × ผลกระทบ) กำหนดเกณฑ์ไว้ ๔ ระดับ ดังนี้

ระดับ	ระดับความเสี่ยง	ช่วงคะแนน
๑	ความเสี่ยงระดับสูงมาก (Extreme Risk : E)	๑๕ - ๒๕ คะแนน
๒	ความเสี่ยงระดับสูง (High Risk : H)	๙ - ๑๔ คะแนน
๓	ความเสี่ยงระดับปานกลาง (Moderate Risk : M)	๔ - ๘ คะแนน
๔	ความเสี่ยงระดับต่ำ (Low Risk : L)	๑ - ๓ คะแนน

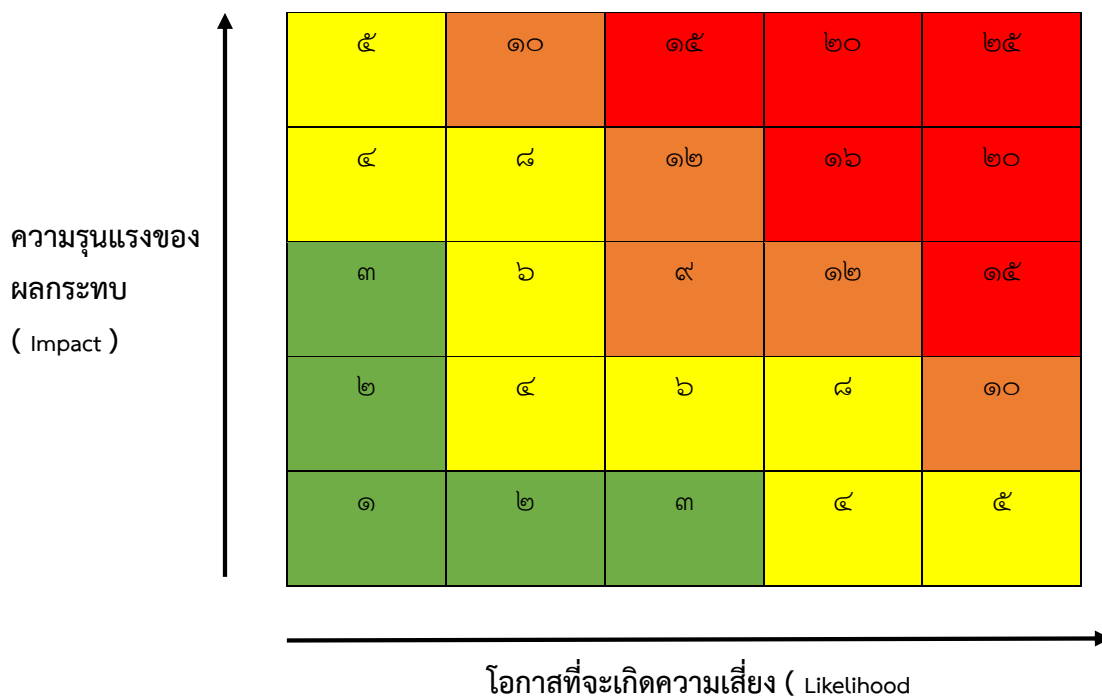
ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงจะต้องมีการกำหนดแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Profile) ที่ได้จากการพิจารณาจัดระดับความสำคัญของความเสี่ยงจากโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และผลกระทบที่เกิดขึ้น (Impact) และขอบเขตของระดับความเสี่ยงที่สามารถยอมรับได้(Risk Appetite Boundary) โดยที่

$\text{ระดับความเสี่ยง} = \text{โอกาสในการเกิดเหตุการณ์ต่างๆ} \times \text{ความรุนแรงของเหตุการณ์ต่างๆ}$ $(\text{Likelihood} \times \text{Impact})$

ซึ่งจัดแบ่งเป็น ๔ ระดับ สามารถแสดงเป็น Risk Profile แบ่งพื้นที่เป็น ๔ ส่วน (๔ Quadrant) ใช้เกณฑ์ในการจัดแบ่ง ดังนี้

ระดับความเสี่ยงคะแนน	ระดับความเสี่ยง	มาตรการกำหนด	การแสดงสีสัญลักษณ์
เสี่ยงสูงมาก (Extreme)	๑๕ - ๒๕ คะแนน	มีมาตรการลดและประเมินซ้ำหรือถ่ายโอนความเสี่ยง	สีแดง 
เสี่ยงสูง (High)	๙ - ๑๔ คะแนน	มีมาตรการลดความเสี่ยง	สีส้ม 
ปานกลาง (Medium)	๔ - ๘ คะแนน	ยอมรับความเสี่ยง แต่มีมาตรการควบคุมความเสี่ยง	สีเหลือง 
ต่ำ (Low)	๑ - ๓ คะแนน	ยอมรับความเสี่ยง	สีเขียว 

ตารางระดับความเสี่ยง (Degree of Risk)



๒. การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest)

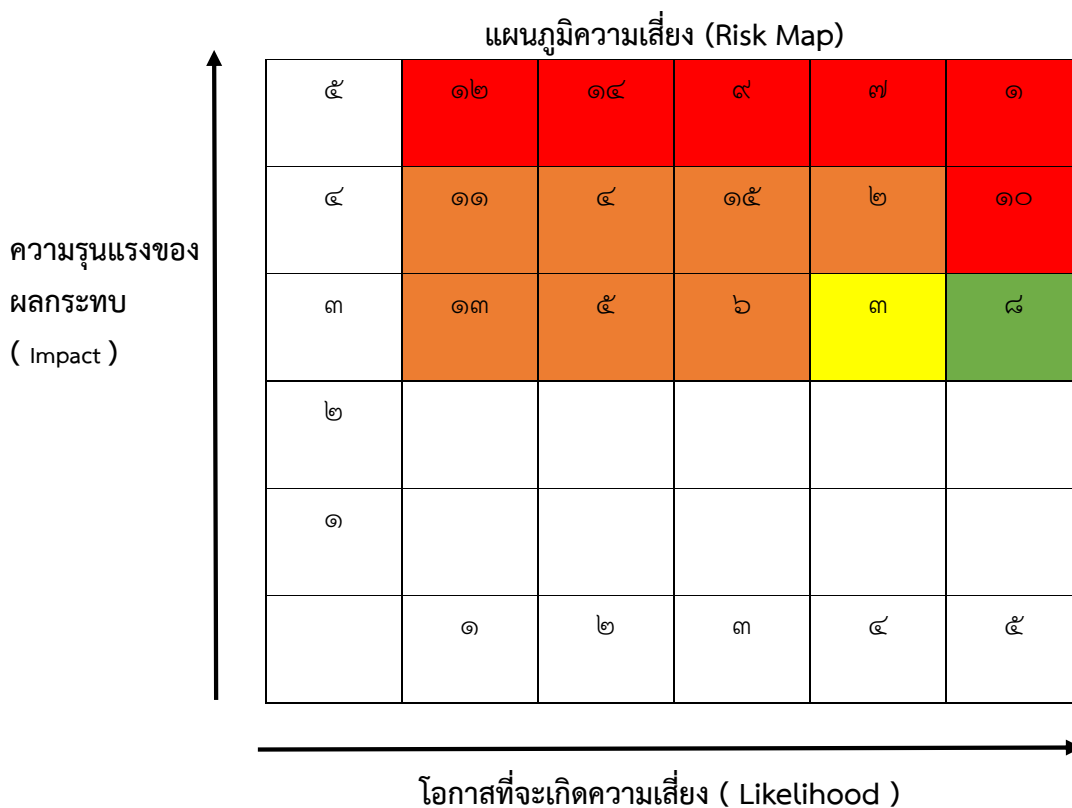
โรงเรียนวัดปัญญทวยิกาวาสสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปทุมธานีเขต ๒ มีการดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน ดังนี้

ลำดับ	ปัจจัยความเสี่ยงในการเกิดทุจริต	โอกาส	ผลกระทบความเสี่ยง	ระดับ	ลำดับความเสี่ยง
๑	การจัดซื้อ / จัดจ้าง	๕	๕	๒๕	๑
๒	การใช้จ่ายเงินรายได้สถานศึกษา	๔	๔	๑๖	๗
๓	การพิจารณาความดี ความชอบ	๑	๔	๔	๑๒
๔	การให้ทรัพย์สินของราชการ	๔	๓	๑๒	๙
๕	การใช้จ่ายเงินในกิจกรรมโครงการ	๑	๓	๓	๑๔
๖	การจัดประชุมสัมมนาจัดงาน	๑	๔	๔	๑๓
๗	การรับ-จ่ายเงิน	๔	๕	๒๐	๒
๘	การทำบัญชีทางการเงิน	๒	๕	๑๐	๑๑
๙	การตรวจรับวัสดุ / ครุภัณฑ์	๔	๕	๒๐	๓
๑๐	การลงโทษนักเรียน	๔	๕	๒๐	๖
๑๑	การบริหารงานบุคคล (สรรหา / คัดเลือก)	๒	๕	๑๐	๑๐
๑๒	โครงการอาหารกลางวัน	๔	๕	๒๐	๕
๑๓	โครงการอาหารเสริม (นม)	๑	๒	๒	๑๕
๑๔	การใช้เวลาราชการเพื่อประโยชน์ ส่วนตน	๔	๕	๒๐	๔
๑๕	การเขาสอนไม่ตรงเวลา	๕	๓	๑๕	๘

สรุปผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนโรงเรียนวัดปัญญทวยิกาวาส ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓ โรงเรียนวัดปัญญทวยิกาวาสกำหนดความเสี่ยงที่เกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน จำนวน ๖ ประเด็นหลัก ดังนี้

๑. การจัดซื้อ/จัดจ้าง
๒. การรับ-จ่ายเงิน
๓. การตรวจรับวัสดุ/ครุภัณฑ์
๔. การลงโทษนักเรียน
๕. การใช้เวลาราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตน

เมื่อพิจารณาโอกาส/ความถี่ที่จะเกิดเหตุการณ์(Likelihood) และความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของแต่ละปัจจัยเสี่ยงแล้ว จึงนำผลที่ได้มาพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง และผลกระทบ ของความเสี่ยงต่อกิจกรรม หรือภารกิจของหน่วยงานว่าก่อให้เกิดระดับของความเสี่ยงในระดับใดในตารางความ เสี่ยง ซึ่งจะทำให้ทราบว่ามีความเสี่ยงใดเป็นความเสี่ยงสูงสุดที่ต้องบริหารจัดการก่อน



จากแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map) ที่ได้จากการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของ ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน สามารถสรุป การวิเคราะห์ความเสี่ยง และจัดลำดับความสำคัญของ ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนได้ ดังนี้

ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน	จัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยง
การจัดซื้อ/จัดจ้าง	ลำดับ ๑ (สูง ๒๕ คะแนน)
การรับ-จ่ายเงิน	ลำดับ ๒ (สูง ๒๐ คะแนน)
การตรวจรับวัสดุ/ครุภัณฑ์	ลำดับ ๓ (สูง ๒๐ คะแนน)
การลงโทษนักเรียน	ลำดับ ๔ (สูง ๒๐ คะแนน)
การใช้เวลาราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตัว	ลำดับ ๕ (สูง ๒๐ คะแนน)

จากตารางวิเคราะห์ความเสี่ยง สามารถจำแนกระดับความเสี่ยงออกเป็น ๒ ระดับ คือ สูงมาก สูง โดยสามารถ สรุป ข้อมูลการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน โรงเรียนวัดบุญทายิกาวาส สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปทุมธานีเขต ๒ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๔ มี ดังนี้

ระดับความเสี่ยง	มาตรการกำหนด	ปัจจัยความเสี่ยง
เสี่ยงสูงมาก (Extreme)	จำเป็นต้องเร่งจัดการความเสี่ยง มีมาตรการลด และประเมินหรือ ถ่ายโอนความเสี่ยง	การจัดซื้อ/จัดจ้าง
เสี่ยงสูง (High)	จำเป็นต้องเร่งจัดการความเสี่ยง และมีมาตรการลดความเสี่ยง เพื่อให้อยู่ใน ระดับที่ยอมรับได้	การรับ-จ่ายเงิน การตรวจรับวัสดุ / ครุภัณฑ์ การลงโทษนักเรียน การใช้เวลาราชการเพื่อประโยชน์ ส่วนตน
ปานกลาง (Medium)	ยอมรับความเสี่ยง แต่มีมาตรการ ควบคุมความเสี่ยง	-
ต่ำ (Low)	-	-

๓. การกำหนดมาตรการจัดการความเสี่ยงป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนในโรงเรียน

ลำดับ	ปัจจัยที่จะเกิดความเสี่ยง	มาตรการจัดการความเสี่ยง	หมายเหตุ
๑	การจัดซื้อ/จัดจ้าง	- ยึดระเบียบ/มีคู่มือการจัดซื้อ จัดจ้าง - สงเจ้าหน้าที่เข้ารับการอบรม/ศึกษาเพิ่มเติม - จัดทำแผนการจัดซื้อ/จัดจ้าง - มีประกาศเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อ/จัดจ้าง - มีการกำกับติดตามการจัดซื้อ/จัดจ้าง - สรุปรายงานการจัดซื้อ/จัดจ้างเป็นรายโครงการ	
๒	การรับ-จ่ายเงิน	- แต่งตั้งคณะเจ้าหน้าที่การเงิน - แต่งตั้งคณะกรรมการเก็บรักษาเงิน - จัดทำคู่มือ - เชิญผู้มีความรู้ มาอบรมให้ความรู้เพิ่มเติม - จัดทำสมุดบัญชีรายรับ-รายจ่ายให้เป็นปัจจุบัน - สรุปรายงานเสนอผู้บริหารทุกเดือน	

ลำดับ	ปัจจัยที่จะเกิดความเสี่ยง	มาตรการจัดการความเสี่ยง	หมายเหตุ
๓	การตรวจรับวัสดุ / ครุภัณฑ์	- แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับวัสดุ/ครุภัณฑ์ - แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำคู่มือการดำเนินงาน - กำหนดคุณลักษณะเฉพาะของวัสดุ/พัสดุ และครุภัณฑ์ - รายงานการตรวจรับวัสดุ/ครุภัณฑ์ให้เป็นไปตามที่กำหนด	
๔	การลงโทษนักเรียน	- แต่งตั้งฝ่ายปกครองดูแลพฤติกรรมนักเรียน - มีระเบียบว่าด้วยการลงโทษนักเรียน - จัดทำคู่มือกฎ/ระเบียบของโรงเรียน - เผยแพร่/ประสานสัมพันธ์ กฎ/ระเบียบการลงโทษนักเรียนให้นักเรียนและผู้ปกครองรับทราบ - แจ้งผู้ปกครองก่อนลงโทษนักเรียน - สรุปรายงานให้ผู้บริหารทราบ	
๕	การใช้เวลาราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตน	- แต่งตั้งคณะกรรมการฝ่ายบุคคล - กำหนดผู้รับผิดชอบในระดับขงชั้น - จัดทำคู่มือการปฏิบัติงาน - จัดทำบันทึกขออนุญาตออกนอกสถานศึกษา ในกรณีจำเป็น - เสริมแรงและลงโทษ - สรุปรายงาน	

ภาคผนวก



คำสั่งโรงเรียนวัดปัญญทายิกาवास

ที่ ๗๐ / ๒๕๖๔

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ
สถานศึกษาออนไลน์ (ITA Online) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๔

.....

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้พัฒนาเครื่องมือการประเมินเชิงบวกเพื่อเป็นมาตรการป้องกันการทุจริต และเป็นกลไกในการสร้างความตระหนักให้หน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงานอย่างโปร่งใสและมีคุณธรรม โดยใช้ชื่อว่า “การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)” เป็นกลยุทธ์ที่สำคัญของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ถือเป็นการยกระดับให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐให้เป็น “มาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุก” ที่หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจะต้องดำเนินการ โดยใช้ ITA เป็นเครื่องมือสำหรับประเมิน ตรวจสอบและปรับปรุงการดำเนินงานให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล มีการพัฒนาระบบงานให้เกิดความโปร่งใส มีการปรับปรุงการบริหารงานและการปฏิบัติงานอย่างเป็นธรรมทั้งต่อบุคลากรในหน่วยงานและต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงาน ซึ่งโรงเรียนวัดปัญญทายิกาवासได้เห็นความสำคัญของวัตถุประสงค์ดังกล่าว จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการ ดังต่อไปนี้

๑. คณะกรรมการอำนวยการ ประกอบด้วย

๑.๑ นายบัณฑิต จันทบาล	ประธานกรรมการ
๑.๒ นายเกรียงไกร ผาดไธสง	กรรมการ
๑.๓ นางสาวศรัณญา น้อยพิมาย	กรรมการ
๑.๔ นายประทีป รอดสวัสดิ์	กรรมการ
๑.๕ นายธวัชชัย เอ็มประโคน	กรรมการและเลขานุการ

มีหน้าที่ ให้คำแนะนำ ดูแล ประสานงานให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เป็นไปด้วยความเรียบร้อยเหมาะสม

๒. คณะกรรมการฝ่ายประเมินแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Integrity and Transparency Assessment : IIT)

๒.๑ นายประทีป รอดสวัสดิ์	ประธานกรรมการ
๒.๒ ว่าที่ ร.ต. ณัฐภัทร จินาสุย	กรรมการ
๒.๓ นางสาวสุรรัตน์ งามสะพรั่ง	กรรมการ

๒.๔ นายภัทรพงศ์ รังศิริ

กรรมการและเลขานุการ

มีหน้าที่ ดำเนินการวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Integrity and Transparency Assessment : IIT)

๓. คณะกรรมการฝ่ายประเมินแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

๓.๑ นายธวัชชัย เอ็มประโคน

ประธานกรรมการ

๓.๒ ว่าที่ ร.ต. ณัฐภัทร จินาสุย

กรรมการ

๓.๓ นางสาวสุรียรัตน์ งามสะพรั่ง

กรรมการ

๓.๔ นายภัทรพงศ์ รังศิริ

กรรมการและเลขานุการ

มีหน้าที่ ดำเนินการวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

๔. คณะกรรมการฝ่ายประเมินตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

๔.๑ คณะอนุกรรมการฝ่ายข้อมูลพื้นฐาน

๑) นายประทีป รอดสวัสดิ์

ประธานกรรมการ

๒) นางคำจันทร์ ฝั่งสาคร

กรรมการ

๓) ว่าที่ ร.ต. ณัฐภัทร จินาสุย

กรรมการ

๔) นางสาวสุรียรัตน์ งามสะพรั่ง

กรรมการ

๕) นายภัทรพงศ์ รังศิริ

กรรมการ

๖) นางสาวกานามาส หวังดี

กรรมการและเลขานุการ

มีหน้าที่ ดำเนินการรวบรวมข้อมูลตามตัวชี้วัดย่อยที่ ๙.๑ ข้อมูลพื้นฐาน ในแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

๔.๒ คณะอนุกรรมการฝ่ายการบริหารงาน

๑) นายธวัชชัย เอ็มประโคน

ประธานกรรมการ

๒) นางสาวปาริชาติ ชัยรังษี

กรรมการ

๓) นางสาวสุรียรัตน์ งามสะพรั่ง

กรรมการ

๔) นางสาวปัทมาพร วงษณรัตน์

กรรมการ

๕) นางสาวฉัตรภรณ์ จุปะมะตัง

กรรมการและเลขานุการ

มีหน้าที่ ดำเนินการรวบรวมข้อมูลตามตัวชี้วัดย่อยที่ ๙.๒ การบริหารงาน ในแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

๔.๓ คณะอนุกรรมการฝ่ายการบริหารเงินงบประมาณ

๑) นายเกรียงไกร ผาดไธสง

ประธานกรรมการ

๒) นางสาวกรณิภา นิรัตน์คำ

กรรมการ

๓) นางสาวอารียา เทือกทา	กรรมการ
๔) นางสาวสุรียรัตน์ งามสะพรั่ง	กรรมการ
๕) ว่าที่ ร.ต. ณัฐภัทร จินาสุย	กรรมการและเลขานุการ

มีหน้าที่ ดำเนินการรวบรวมข้อมูลตามตัวชี้วัดย่อยที่ ๙.๓ การบริหารเงินงบประมาณ ในแบบ
ตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

๔.๔ คณะอนุกรรมการฝ่ายการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

๑) นายประทีป รอดสวัสดิ์	ประธานกรรมการ
๒) นางคำจันทร์ ฝั่งสาคร	กรรมการ
๓) นางสาวภานุมาส หวังดี	กรรมการ
๔) ว่าที่ ร.ต. ทศพล เพียรดี	กรรมการและเลขานุการ

มีหน้าที่ ดำเนินการรวบรวมข้อมูลตามตัวชี้วัดย่อยที่ ๙.๔ การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล
ในแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

๔.๕ คณะอนุกรรมการฝ่ายการส่งเสริมความโปร่งใส

๑) นายประทีป รอดสวัสดิ์	ประธานกรรมการ
๒) นางคำจันทร์ ฝั่งสาคร	กรรมการ
๓) นางสาวภานุมาส หวังดี	กรรมการ
๔) ว่าที่ ร.ต. ทศพล เพียรดี	กรรมการ
๕) นายภัทรพงศ์ รังศิริ	กรรมการ
๖) นางสาวสุรียรัตน์ งามสะพรั่ง	กรรมการและเลขานุการ

มีหน้าที่ ดำเนินการรวบรวมข้อมูลตามตัวชี้วัดย่อยที่ ๙.๕ การส่งเสริมความโปร่งใส ในแบบตรวจ
การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

๔.๖ คณะอนุกรรมการฝ่ายดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต

๑) นางสาวศรัณญา น้อยพิมาย	ประธานกรรมการ
๒) นางสาววรรณิชา แสงโรจน์รุ่ง	กรรมการ
๓) นางวิลาวัลย์ นัยนา	กรรมการ
๔) นางสาวทองมา บุญกอง	กรรมการ
๕) นายธนกิจ เสียบไธสง	กรรมการ
๖) นางสาวชุลีกร ยลวิลาส	กรรมการ
๗) นายณัฐวุฒิ เลื่อนสาคร	กรรมการ
๘) นางสาวอมรรัตน์ คงสิทธิ์	กรรมการ
๙) นางสาวนิชดา จันทคัต	กรรมการและเลขานุการ

มีหน้าที่ ดำเนินการรวบรวมข้อมูลตามตัวชี้วัดย่อยที่ ๑๐.๑ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต
ในแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

๔.๗ คณะอนุกรรมการฝ่ายมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต

- | | |
|----------------------------|---------------------|
| ๑) นางสาวทองมา บุญกอง | ประธานกรรมการ |
| ๒) นางสาวสุลีกร ยลวิลาส | กรรมการ |
| ๓) นางสาวปาริชาติ ชัยรังษี | กรรมการและเลขานุการ |

มีหน้าที่ ดำเนินการรวบรวมข้อมูลตามตัวชี้วัดย่อยที่ ๑๐.๒ มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริตในแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

๕. คณะกรรมการฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศ

- | | |
|-------------------------------|---------------------|
| ๕.๑ นางสาวสุรรัตน์ งามสะพรั่ง | ประธานกรรมการ |
| ๕.๒ นายภัทรพงศ์ รังศิริ | กรรมการและเลขานุการ |

มีหน้าที่ ดำเนินการปรับปรุง Website Official ของโรงเรียนให้ข้อมูลเป็นปัจจุบัน และดำเนินการจัดทำข้อมูลสารสนเทศต่างๆ เพื่อรองรับการประเมินตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

๖. คณะกรรมการฝ่ายกำกับ ติดตาม ประเมินผลและรายงานผล

- | | |
|---------------------------------|---------------------|
| ๖.๑ นายเกรียงไกร ผาดไธสง | ประธานกรรมการ |
| ๖.๒ นายประทีป รอดสวัสดิ์ | กรรมการ |
| ๖.๓ นางสาวศรัญญา น้อยพิมาย | กรรมการ |
| ๖.๔ นายธวัชชัย เอ็มประโคน | กรรมการ |
| ๖.๕ นางสาวสุรรัตน์ งามสะพรั่ง | กรรมการ |
| ๖.๖ นายภัทรพงศ์ รังศิริ | กรรมการ |
| ๖.๗ ว่าที่ ร.ต. ณัฐภัทร จินาสุย | กรรมการและเลขานุการ |

มีหน้าที่ กำกับ ติดตาม ประเมินผลและรายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เป็นไปด้วยความเรียบร้อยเหมาะสม

ขอให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งตามคำสั่งนี้ปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มความสามารถ เพื่อให้เกิดผลดีต่อไป อนึ่งในการปฏิบัติงาน หากพบปัญหาหรืออุปสรรค ให้แจ้งผู้บริหารทราบทันที

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๔

สั่ง ณ วันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๔



(นายบัณฑิต จันทบาล)

ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดปัญญทายิกาวาส

แนวทางการขับเคลื่อนการประเมิน

คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของสถานศึกษาออนไลน์



Moving Forward
พัฒนาเพื่อเปลี่ยนแปลง

ITA
Online



สำนักพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษา
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
fb: @UprightSchoolProject
www.uprightschool.net













